

MR-DR verslag NR 3

2020 - 2021

Vergaderdatum: 14-01-2020
 Tijdstip: 19.00u – 21.30u
 Plaats: Online



Agendapunten

1. Vooraf zonder directie

19.00 – 19.45

- Met kennisgeving afwezig Miranda Verdouw
- We bespreken hier kort de agenda en stemmen met elkaar af wat we in de vergadering inbrengen en wie dat gaat doen. De volgende punten worden vooraf besproken:
 - Managementstatuut: een aantal aandachtspunten worden verzameld
 - Notitie nieuwe medezeggenschapsstructuur: geen bijzonderheden
 - Intentieverklaring: een kernvraag geformuleerd
 - Ondersteuningsplan: een paar aandachtspunten worden verzameld, zowel inhoudelijk als redactioneel.
 - Actiepunt MR: Wij moeten nadenken over zaken, die we van onze kant graag zouden willen bespreken met de RvT. **Actiepunt MR: op de vergadering zonder directie de punten verzamelen die we met de Raad van Toezicht willen bespreken**
 - Communicatie met Ouderraad
 - Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 - Schrijven Ouderraad
 - Naar aanleiding van het schrijven van de Ouderraad maken we voor onszelf en voor onze relatie met de Ouderraad een paar dingen duidelijk:
 - In het verleden zijn al vaker pogingen gedaan om een nieuwe of andere invulling te geven aan de relatie tussen MR en OR. Van de kant van de MR wordt benadrukt dat die relatie er niet echt is en ook niet hoeft te zijn. De MR en de OR hebben elk hun eigen verantwoordelijkheid en elk hun eigen relatie met de DR van het Strabrecht College.
 - Elkaar informeren over zaken, die de MR dan wel de OR of beide bezighouden, is uiteraard geen bezwaar. De verslagen van de MR-vergaderingen zijn openbaar en voor ouders (en dus ook de OR) beschikbaar op de website van het Strabrecht College (zie button MR). De OR kan de verslagen van hun vergadering ter info naar de secretaris van de MR sturen.
 - Verder zijn de vergaderingen van de MR openbaar, met uitzondering van die agendapunten waarbij over personen gesproken wordt. Elke vergadering kan dus door een

afvaardiging van de OR bezocht worden. Die afvaardiging kan dan als toehoorder op “de publieke tribune” plaatsnemen. Wel graag even van te voren aanmelden. Het schema met data van MR-vergaderingen is ook te vinden op de website.

- **Actiepunt secretaris MR: bovenstaande als antwoord sturen naar secretaris van de OR**

2. Opening overleg met directie

19.45 – 19.50

In de vergadering zijn twee aangekondigde gasten, Mieke van Eggelen, ondersteuningscoördinator in verband met agendapunt “Ondersteuning” en Meine Stoker, voorzitter College van Bestuur, in verband met het agendapunt “Organisatie”. Daarom zijn deze agendapunten als eerste in de agenda geplaatst.

3. Organisatie

19.50 – 20.10

• **Managementstatuut – advies**

In het managementstatuut wordt de zeggenschap binnen de Stichting Silfo vastgelegd. In het document, dat nu aan de MR is voorgelegd, zijn al een aantal wijzigingen verwerkt die door de (V)GMR zijn voorgesteld. De belangrijkste wijzigingen betreffen de taak en positie van het CMT (Centraal Management Team, bestaande uit de directeuren van de verschillende scholen binnen SILFO) en de bewoordingen die het managementstatuut gebruikt. Ook is er duidelijkheid over de rol van de Raad van Toezicht, vastgelegd in de statuten van SILFO (die als bijlage aan het managementstatuut worden toegevoegd). De bewoordingen uit de wet op medezeggenschap zijn overgenomen in het managementstatuut. Op een aantal andere punten, die voor de (V)GMR van belang waren, maar niet zijn opgenomen in het managementstatuut, heeft het College van Bestuur ook duidelijkheid gegeven. Bij de uitwerking van het medezeggenschapsstatuut zal o.a. worden vastgelegd wat de medezeggenschap op boven-schools en schools niveau inhoudt, hoe de bemensing van de GMR ingevuld gaat worden en hoe de procedure van en de verdeelsleutel bij de verdeling van de financiële middelen (boven-schools en schools) zal zijn.

Met deze wetenschap heeft de MR nog een paar vragen en opmerkingen:

- Eerst twee verhelderingsvragen, één over de “houdbaarheid” van het managementstatuut en één over de zeggenschap van het CMT.
- De antwoorden van het College van Bestuur:
 - Dit statuut wordt aangeboden aan de mogelijk nieuwe fusiepartners. Niet kan worden uitgesloten dat het dan nog weer zal worden aangepast. Uiteraard na ruggenspraak met en advisering van (G)MR.
 - Het CMT heeft geen beslissingsbevoegdheid, geen zeggenschap. Wel kan het CMT gevraagd en ongevraagd advies geven aan het CvB. De DR van het Strabrecht College geeft een beschrijving van de wekelijkse gang van zaken tijdens het CMT, waarbij soms “derden” uitgenodigd worden in verband met hun expertise.

- Twee principiële vragen, één over de relatie tussen managementstatuut en de wet en één over de ruimte voor medezeggenschap op het niveau van de school. De eerste vraag is: voldoet het managementstaat aan de wet. De tweede vraag: laat het managementstatuut ruimte om in een medezeggenschapsstatuut de (mede)zeggenschap zoveel mogelijk op schoolniveau te benoemen en in te vullen, zoals voorgesteld in de notitie “nieuwe medezeggenschapsstructuur”.
- Het antwoord op beide vragen is positief
- Een ander belangrijk punt voor de MR van het Strabrecht College blijft het waarborgen van de eigenheid van onze school. Hoeveel “speelruimte”, beslissingsbevoegdheid, zeggenschap blijft er voor de directie van het Strabrecht College? De MR benadrukt het belang van die ruimte en wil voor wat betreft het Strabrecht College daarom liever spreken van opleidingsdirecteur of schooldirecteur dan van locatiedirecteur. Nogmaals voor alle duidelijkheid, het gaat de MR niet om naam of titel, wel om waarborgen van zeggenschap van de directeur en eigenheid van het Strabrecht College. Op dit punt zullen we als MR de vinger aan de pols houden.
- Het CvB geeft aan, dat het bij een locatiedirecteur gaat om de eindverantwoordelijke op locatie. De naam kan wat hen betreft eventueel nader ingevuld wordt.

De notitie “nieuwe medezeggenschapsstructuur” is bijgevoegd, want deze startnotitie - het woord zegt het al - stond aan het begin van het proces, dat tot het managementstatuut geleid heeft en beschrijft de uitgangspunten en het organisatiemodel die de basis vormen voor het nu voorgestelde managementstatuut. Deze notitie roept geen vragen op.

- Bijlagen:
 - 2021 MR-DR-NR3 - Managementstatuut
 - 2021 MR-DR-NR3 – Notitie nieuwe medezeggenschapsstructuur

- **Intentieverklaring – instemming**

In een eerdere terugkoppeling heeft de MR naar het CvB een paar opmerkingen bij de intentieverklaring gemaakt.

- De verklaring bevat in onze beleving vooral algemeenheden.
- Verder is het belangrijk bepaalde processen beter, dat wil zeggen zorgvuldiger te laten verlopen dan bij de fusie die we net achter de rug hebben. Niet teveel en niet te snel. Bijvoorbeeld procedures rond invulling en samenstelling van de GMR eerder starten.
- Misschien ook goed om de eerste fase eerst goed af te ronden voordat we in de tweede fase stappen.
- Verder heeft de CvB in het overleg van RvT en de MR-en aangegeven dat de mogelijke fusiepartners nu al meekijken bij allerlei processen. Vraag aan CvB: welke rol hebben de MR-en van mogelijk toekomstige fusiepartners bij het meekijken naar de nu lopende processen.

- Op deze vragen heeft de CvB al eerder geantwoord tijdens een recent (V)GMR-vergadering.
 - Een intentieverklaring spreekt vaak in algemene termen. Bij de uitwerking in werkgroepen is er meer aandacht voor accenten en details.
 - De CvB heeft geleerd van het proces van de eerste fusie en zal zaken nu anders aanpakken
 - De eerste fase afronden en daarna pas aan de tweede beginnen klinkt logisch en praktisch. Er blijkt echter een zekere urgentie om de tweede fase te starten. Zie antwoord verderop.
 - De MR-en van de mogelijke fusiepartners krijgen inzage in de huidige processen als de intentieverklaring door alle scholen is getekend en gepubliceerd.
- Naast deze vragen werd door de MR nu de nadruk gelegd op de vraag naar urgentie. Vanwaar de haast?
 - De antwoorden van het CvB, in willekeurige volgorde
 - Het liefst hadden we de fusie in één keer en niet in twee etappes gedaan, maar dat is om toen geldende redenen niet doorgegaan.
 - Op dit moment zijn er bij het Jan van Brabant een aantal cruciale vacatures, die om vervulling vragen. SILFO kan daarin voorzien. Het zou daarom jammer zijn als die vacatures nu alsnog vervuld zouden moeten worden. Verder kunnen we ervaring rond nieuwbouw delen. Dat zijn heel pragmatische aspecten.
 - Twee jaar wachten is kansen voorbij laten gaan. Bovendien heeft OMO zijn oog op Jan van Brabant laten vallen. Door nu ook met het Jan van Brabant in zee te gaan, wordt voorkomen dat de scholengemeenschap Gemert/Deurne geïsoleerd raakt. Vanuit strategisch oogpunt is het zaak nu door te pakken.
 - Het belangrijkste doel van de fusie (tweede fase) is de versteviging van de positie van het bijzonder neutraal en openbaar onderwijs in Zuidoost Brabant.
 - Andere zaken gelden over twee jaar ook nog, maar dit zijn punten die er nu toe doen.
 - Bijlage: 2021 MR-DR-NR3 – Intentieverklaring
- **Verdere mededelingen van het College van Bestuur**
 - Naar aanleiding van een vraag van de MR over berichtgeving rond coronamaatregelen merkt het CvB op dat hij net zo verbaasd was over de volgorde als wij. Het stond eerder in de krant dan in een e-mail, in berichtgeving van school. CvB heeft dit bericht niet naar ED gestuurd en weet ook niet hoe het ED aan deze informatie is gekomen. Mogelijk via ouders. Het belang van gelijktijdigheid bij belangrijke berichtgeving wordt door het CvB gezien. Tegelijk is het technisch nog niet mogelijk om dit altijd zo te doen.

- Een heel ander punt is de stand van zaken rond de gymzalen. Het CvB meldt dat er (vandaag) gesprekken zijn gevoerd met wethouders in Geldrop-Mierlo. Het betrof de beide sportzalen. In de ogen van het CvB een dissonant te midden van alle nieuwbouw. Voorstel: nieuwbouw voor sportzalen. Het CvB hoopt nog voor de zomer met de gemeente tot overeenstemming te komen over nieuwbouw.
- **Pauzeregeling (mededeling)**
 - Op initiatief van de LMR is onder leerlingen en personeelsleden een enquête gehouden over de pauzetijden. De leerlingen hebben daarin hun keuze gemaakt. Zij mochten kiezen uit vier mogelijke opties. Daaruit kwamen twee (vaak beargumenteerde) voorkeuren, optie 3 en optie 4. Op basis van deze voorkeur van de leerlingen en het advies van de facilitaire dienst (een voorkeur voor optie 4) kon het personeel een beargumenteerde voorkeur geven. Daarbij bleek dat er bij het personeel een heel lichte voorkeur was voor optie 4. Wel werd bij de argumenten van de personeelsleden door 10% van het personeel dat de enquête ingevuld had opgemerkt dat ze het onterecht vonden dat de keuze voor het personeel beperkt was tot optie 3 en 4. Zij hadden namelijk de voorkeur voor optie 2 (uit de enquête van de leerlingen).
 - Het proces roept ook bij MR en DR vragen op. Vraag is echter wel of de uitkomst bij het personeel anders was geweest bij een keuze tussen vier opties.
 - Daarom komen DR en MR tot de conclusie, dat gezien de betrokkenheid van de LMR en de secretaris van de MR bij het uitzetten en verwerken van de enquêtes, zij op basis van de uitkomsten van de beide enquêtes de DR van advies moeten dienen. Dan zal de DR naar bevind van zaken beslissen en handelen. Daarbij wordt nog wel opgemerkt dat de keuze die gemaakt wordt in principe ingaat in het nieuwe schooljaar.
 - **Actiepunt LMR en secretaris MR: advies geven aan DR over pauzetijden.**
 - Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 – pauzeregeling
- **De duurzame school – Dorothée**
 - Op dit punt komen we terug op voorstel van Dorothée. Tot zolang komt het niet meer terug op de agenda
 - **Actiepunt secretaris MR: van de agenda afvoeren van het punt duurzame school**

4. [Ondersteuning](#)

20.10 – 20.30

- **Ondersteuningsprofiel Strabrecht College - Advies**

- De ondersteuningscoördinator geeft aan dat er niet of nauwelijks verschillen zijn met het ondersteuningsplan van vorig jaar, het plan waarover de MR vorig jaar een positief advies heeft gegeven. Het zijn er maar twee: “zorg” heet voortaan “ondersteuning” en de ondersteuning op het Strabrecht College is uitgebreid met een orthooped.
- De reactie van de MR:
 - Het ondersteuningsplan moet wel meegroeien met de onderwijsontwikkelingen op het Strabrecht College. In het ondersteuningsplan, dat voorligt, worden zaken genoemd die inmiddels anders gaan dan voorgaande jaren. Als voorbeeld worden hierbij genoemd de omgang met het horizon-programma (niet meer exclusief voor hoogbegaafde leerlingen) en het feit dat er geen begeleidingslessen meer worden gegeven (we hebben nu een weekstart. Wat van de begeleidingslessen moet meegenomen worden in de nieuwe situatie? In de weekstart is nauwelijks ruimte voor andere thema’s dan voor weekplanning. Daarom moet er op een andere manier ruimte komen voor begeleidingsaspecten.).
 - Verschil tussen een handelingsplan, dat zich vooral richt op beperkingen en het ontwikkelperspectief, die de aandacht richt op ontwikkeling. MR zou een denken vanuit het laatste willen bevorderen. Helder is dat het hier gaat om ondersteuningsbehoefte.
 - Ook zijn er nog een paar redactionele aanpassingen, o.a. directeur-bestuurder wordt directeur.
 - We hanteren de “No-blame-methode”, maar veel (nieuwe) collega’s zijn daarmee niet (meer) bekend. De MR vindt belangrijk dat er op dit punt “onderhoud” gepland wordt bijvoorbeeld eenmaal in de twee jaar (nieuwe) collega’s bijpraten en/of een opfriscursus geven.
 - Ook op andere punten kunnen vakcollega’s soms ondersteuning gebruiken bij hun coaching. Dit moeten worden opgenomen nemen in het scholingsplan en het jaarplan. Teams kunnen hierbij wellicht een rol vervullen.
- **Actiepunt DR en ondersteuningscoördinator: ondersteuningsplan, schoolplan en jaarplan op bovengenoemde punten aanpassen**
 - Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 – Ondersteuningsplan
- **Evaluatie ondersteuningsplan SWV - Advies**
 - Het gaat om evaluatie en dan vooral met het oog op de consequenties daarvan voor ons eigen profiel.
- **Verslag Ondersteuningsplanraad (OPR) november 2020**
 - Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 - kort verslag OPR
 - Beide hierboven genoemde punten zijn niet besproken. We hebben besloten ze door te schuiven naar de eerstvolgende MR-vergadering
 - **Actiepunt secretaris MR: ondersteuningsplanraad en ondersteuningsplan SWV op eerstvolgende agenda van de MR plaatsen**

5. Beleid

20.30 – 20.30

- Toets-beleid – instemming
 - Dit punt stond op de agenda, maar is verplaatst naar de eerstvolgende agenda, omdat de agendaplanning het aantal bespreekpunten niet toeliet en dit punt geen prioriteit had. Wel is in een bijlage de laatste versie van het concept-toets-beleid al vast toegevoegd. Dus wel leesstof voor wie tijd heeft.
 - Zie bijlage 2021 MR-DR-NR4-toetsbeleid
 - **Actiepunt secretaris MR: agenderen van toets-beleid op agenda van eerstvolgende MR-vergadering**

6. Onderwijs

20.30 – 20.55

- **Implementatie - Uitrollen Onderwijsconcept, o.a. lessentabel tweede klas-beeldvorming**
 - Bij de implementatie van het Onderwijsconcept Strabrechtmodel 2020, de tweejarige brugklas in combinatie met gepersonaliseerd leren, loopt het MT tegen een aantal vragen/problemen/uitdagingen aan. De lessentabel is daarbij een kristallisatiepunt. Daar komt alles min of meer samen. De huidige lessentabel is er één in drievoud, die is gekoppeld aan de afdelingen. Die drie lessentabellen moeten in de tweede (net als in de eerste) tot één lessentabel gemaakt worden.
 - Belangrijke aandachtspunten zijn o.a.:
 - de keuze vaklessen en/of leergebieden,
 - de spanning tussen gepersonaliseerde leerroute en de voorbereiding op gymnasium enzovoort.
 - Belangrijke randvoorwaarden zijn:
 - Het moet budgetneutraal, 31,5 uur les per week
 - De wijze, waarop KWT-uren in de eerste klassen worden ingezet, doorzetten naar leerjaar 2
 - Zo min mogelijk consequenties voor collega's
 - Tijdpad: ingaan in nieuwe schooljaar.
 - Concrete stappen
 - De inzet van KWT-uren volgt het principe van 3 lessen voor een vak = 2 vaklessen+1 KWTvakles en 2lessen voor een vak= 1vakles+1 KWTvakles, 1 lesuur voor een vak =1 vakles (klassikaal)
 - Gymnasium krijgt 3 lessen. Daarvoor levert een gymnasium-leerling 3 KWT-uren in. De gymnasiumuren worden vast ingeroosterd.
 - Horizonprogramma zit niet in de lessentabel. Daarvoor worden KWT-uren ingezet
 - (Meer) Werken vanuit leerdomeinen (zie www.curriculum.nl). Het zijn er negen stuks. Dat houdt in dat vakken worden samengevoegd in leerdomeinen. Concreet wordt daarbij gedacht aan "Technology en Science", een samenvoeging van de vakken Brianport en Techniek en natuurkunde. Ook aan een samenvoeging van aardrijkskunde en

economie is gedacht. Maar die samenvoeging is op dit op moment, zeker vanuit het vak economie te veel gevraagd.

- Verder bleek dat economie niet per se in de onderbouw gegeven hoeft te worden. Voorstel is nu om economie te versterken in M3 en M4. Het uurtje uit M2 wordt dan doorgeschoven naar M3 en M4 en in H3 en V4 krijgt economie er een half uurtje bij. Per saldo hoeft economie dan geen lesuren in te leveren en blijft voor de sectie de kwaliteit van het vak gewaarborgd.
- Een ander vak dat aandacht vraagt is Frans. De DR heeft geconstateerd dat er een niet uit te leggen verschil is tussen de uren Duits en Frans. Een leerling krijgt om onduidelijke redenen tijdens zijn schoolloopbaan twee uur meer Frans. Dat zou meer gelijk getrokken moeten worden. Dat betekent voor Duits (in de tweede klas?) twee perioden als klassikaal vak. In de laatste twee perioden een klassikaal uur en een KWT uur. Het is wel een verschraling. We blijven op dit punt naar verbetering zoeken.
- Alle KWT-uren worden docent-gestuurd en vakgericht ingevuld. Docent bepaalt wat er in de KWT-les gebeurt. Het wordt dus geen huiswerk-les. Het zijn lessen/het is lesstof waarop leerlingen kunnen intekenen. Tijdens de KWT-lessen krijgt iedereen dezelfde instructie. In de reguliere lessen is het vaak meer gedifferentieerd.
- Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 – lessentabel

Actiepunt DR: eerstvolgende MR-vergadering een uitgewerkt voorstel voor de lessentabel 2^{de} leerjaar.

7. [Financiën](#)

20.55 – 21.00

- **Toelichting bij ouderbijdrage, o.a. bijdrage voor kluisjes: informatie**
Deze toelichting had de DR toegezegd n.a.v. de bespreking van de ouderbijdrage in de vergadering 2021 MR-DR-NR1. Daarin werd o.a. gevraagd naar een verantwoording van de jaarlijkse ouderbijdrage aan de kluisjes.
 - Ouders bepalen niet wat er wel en niet in de ouderbijdrage wordt opgenomen, maar de ouders van de OMR stemmen wel in.
 - Reactie MR:
 - Hoe zit het met niet geïnde ouderbijdragen?
 - Dat blijkt volgens DR een groot bedrag. Er wordt elk jaar aan gewerkt, maar er blijft een groep die niet bijdraagt. Bij sommige activiteiten worden leerlingen dan buitengesloten.
 - De onderbouwing voor de bijdrage aan de kluisjes ontbreekt nog in de toelichting. Welke afschrijvingsmethodiek wordt gehanteerd?
 - **Actiepunt DR: verhelfen van afschrijvingsmethodiek bij de bijdrage aan de kluisjes.**

- Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 – Ouderbijdrage Toelichting

8. Verslagen

21.00 – 21.05

• **Verslag vorige vergadering**

- Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR2 - Verslag
- Redactie: geen aanpassingen, dank voor helder verslag
- Actiepunten: alle actiepunten zijn uitgevoerd met uitzondering van
 - Een voorstel voor besteding van overheidssubsidie in het kader van corona, actiepunt directie
 - Thema's die te maken hebben met OPR komen terug op de eerstvolgende vergadering. Ondersteuningsplan SWV en verslaglegging OPR, actiepunt Miriam van Bommel. Verantwoording besteding gelden van SWV, actiepunt directie

9. Mededelingen

21.05 – 21.15

• DR:

- Stand van Zaken, bijzonderheden in de school.
 - Dit betreft vooral de ontwikkelingen en maatregelen rond corona. Alle ouders, leerlingen en docenten hebben daarover de nodige berichten ontvangen. Zie verder berichten die gestuurd zijn.
 - Mogelijk nieuwbouw sportzalen. Zie wat daarover hierboven al gezegd is.
 - Mededeling vanuit het ministerie over ontwikkelingen rond corona en examens. Rond de voorjaarsvakantie wordt duidelijk wat dit betekent voor de aanstaande examens. Vraag is hoe realistisch de plannen van de minister op dit punt zijn.
 - De DR vraagt of ze de ruimte, die het examenreglement biedt om, indien in deze coronatijd nodig, een extra herkansing bij het SE aan te bieden, te mogen gebruiken en daarover niet elke keer de MR te hoeven raadplegen. De DR doet dit verzoek n.a.v. de ervaring bij SE1 en info daarover aan MR gestuurd. De MR geeft aan in coronatijden geen bezwaar te hebben tegen deze gang van zaken. De DR moet snel kunnen handelen

• MR:

- MR van 22 april wordt verplaatst naar 15 april
- Data en tijden van vooroverleg tussen (P)MR en DR. Aanvulling op document "Overlegmomenten 2020-2021"
 - 12-01 PMR 5/MR4
 - 22-02 PMR 6 (maandag)
 - 30-03 MR6
 - 20-04 PMR 7 / MR7
 - 08-06 PMR 8/ PMR 8

10. Rondvraag

21.15 – 21.20

- LMR geeft aan dat leerlingen soms filters gebruiken, om een beeld vast te zetten. Ook dat onlinelessen soms op een andere manier verstoord worden. Verder is het goed dat er tijdens de lessen gecontroleerd wordt of en hoe leerlingen meedoen. Maar de hele tijd de camera aan gaat te ver, leerlingen voelen zich dan “bekeken”.
- DR zal een en ander doorgeven aan docenten via Confetti. Tips voor docenten. Het belang van checkmomenten nogmaals benadrukken. Actiepunt directie: info in Confetti.
- MR geeft aan dat ze positief is over de manier waarop DR met de nieuwe situatie is omgegaan. Snelle actie bij de laatste berichtgeving rond corona. Het blijft op dit punt steeds weer zoeken naar verbeteringen. DR van zijn kant waardeert de flexibiliteit van leerlingen en docenten.
- Hoe zit het met de financiering van de mogelijke nieuwbouw gymzalen? Als er een bijdrage van de kant van de school/ de stichting wordt verwacht wil de MR daarover wel gehoord worden.
- Er wordt gevraagd naar de beperkte aanwezigheid van TL's. Die beperkte aanwezigheid wordt als lastig ervaren. Juist omdat de meest kwetsbare leerlingen wel op school zijn en er bij de begeleiding wel eens behoefte is aan achtervang en support. De DR geeft aan dat er is afgesproken dat er altijd twee MT-leden aanwezig zijn. Dat kunnen ook directieleden zijn. Het blijft belangrijk om daarop te letten. Soms blijkt er toch niemand beschikbaar.
- Toezichthouders die leerlingen en docenten aanspreken op hun gedrag en daarbij doen alsof ze politieagenten zijn. Is dit het soort toezicht, dat wat we willen? Aanspreken is goed, zouden we allemaal moeten doen. De toon waarop dat gebeurt is natuurlijk belangrijk. Het is goed daarop te letten.

11. Na-overleg zonder directie en besluitvorming

21.20 – 21.30

Onderwerp	Instemming	Advies	MR-DR-vergadering
Managementstatuut (inclusief notitie nieuwe medezeggenschap)		Positief advies. Er blijft ruimte voor eigenheid SC. Het statuut sluit aan bij wetgeving. Er is voldoende ruimte voor	14 januari 2021

		(mede)zeggenschap op schoolniveau	
Intentieverklaring tweede fase fusie	Instemming Evaringen uit de eerste fase worden verwerkt bij de uitwerking van de tweede fase Het belang van het versterken van bijzonder neutraal en openbaar onderwijs wordt gezien De urgentie is duidelijk		14 januari 2021
Ondersteuningsprofiel		Positief Wel wordt gewezen op de noodzaak dat het profiel meegroeit met de onderwijsontwikkelingen. Ook blijft het belangrijk dat (nieuwe) collega's tweejaarlijks een opfriscursus krijgen rond zorgthema's en ondersteuning	14 januari 2021
Ruimte voor extra herkansing in coronatijden	De MR geeft aan in coronatijden geen bezwaar te hebben tegen de ruimte, die het examenreglement biedt om, indien in deze coronatijd		14 januari 2021

	nodig, een extra herkansing bij het SE aan te bieden. Daarover hoeft de DR niet elke keer te raadplegen.		
Aanpassing aantal toetsmomenten in leerlingenstatuut 9.4.	(L)MR stemt in met volgende aanpassing van artikel 9.4: ...Er zijn maximaal 4 toetsweken per jaar. Voor de toetsweken geldt een maximum van 3 toetsen per dag. Overigens geldt dit maximum niet voor toetsen waarvoor geen leerwerk vereist is.		14 januari 2021