

MR-DR verslag NR 4

2020 - 2021

Vergaderdatum: 25-02- 2021
 Tijdstip: 19.00u – 21.30u
 Plaats: Online



Agendapunten

1. Vooraf zonder directie 19.00 – 19.30
 - We bespreken hier kort de agenda door en stemmen met elkaar af wat we in de vergadering inbrengen en wie dat gaat doen.
 - Twee thema's hebben hier vooral onze aandacht gehad: het coronabeleid n.a.v. de laatste besluiten van de regering, een gedeeltelijke opening van de scholen, en het toets-beleid.

2. Opening overleg met directie 19.30 – 19.35

3. Beleid 19.35 – 20.05
 - **Coronabeleid: AB-indeling van klassen**
 - Voorstel AB-Indeling van de DR naar aanleiding van besluiten van de regering stond niet op de agenda, maar heeft urgentie. Daarom spreken we daar als eerste over.
 - Er zijn twee dingen waarvoor we als MR aandacht willen hebben, het product (het voorstel over de gedeeltelijke opening van de school) en het proces (de wijze waarop dit voorstel gecommuniceerd wordt/is). We beginnen bij het product, het voorstel.
 - **Voorstel: AB-indeling klassen en clusters**
 Voor de voorjaarsvakantie hebben DR en MT voor de gedeeltelijke opening al het nodige bedacht. Anderhalve meter kan alleen in het lokaal gehandhaafd worden. Bij leswisseling en pauzes en ook bij LO is handhaven van anderhalve meter niet goed mogelijk. Met het handhaven van de anderhalve meter wordt van ons als school iets onmogelijks gevraagd.
 Elke leerling moet nu minimaal één dag naar school. Bij ons wordt dat in de regel tweeëneenhalve dag.
 Als er collega's zijn die zich onder deze omstandigheden nog niet veilig voelen, die mogen online les geven.
 Als DR hebben vooral gekeken naar het pragmatische en het haalbare. Dat is toevallig ook het maximale. Daarbij heeft de DR ook gekeken naar

keuzes die andere scholen hebben gemaakt. Zo hebben bijna alle scholen binnen Orion de AB-indeling van klassen en clusters.

MR-vragen:

Waarom tweedeling en geen driedeling?

DR:

We kunnen prima halve klassen kwijt in de lokalen. De driedeling voegt weinig toe.

En anderhalve meter in de pauzes en op de gangen?

DR:

We hebben leerlingen niet verdeeld over de pleinen. Want de anderhalve meter is niet te handhaven. De regering heeft de scholen ook gezegd dat de anderhalve meter alleen binnen de lokalen gehandhaafd moet worden. Leerlingen moeten zich in lokalen, maar ook in de gangen, in aula en op de leerpleinen aan de basisafspraken houden, mondkapje, anderhalve meter en regelmatig handenwassen. En naar docenten toe moeten ze zeker op anderhalve meter blijven.

Eerst 12 leerlingen per lokaal? Is er wel ruimte voor halve klassen in onze lokalen?

DR:

Die 12 was de norm, daarvan werd algemeen uitgegaan. We hebben nu onze eigen "meting" gedaan, maximaal 16 leerlingen blijkt mogelijk. Wij hebben vierkante lokalen.

En de anderhalve meter bij leswisseling?

DR:

Vijf minuten eerder vertrekken van leerlingen kan daarbij helpen, want daarmee kun je voorkomen dat docenten bij een leswissel in volle gangen moeten lopen.

En het mondkapje? Gaan we dat handhaven?

DR:

Leerlingen zonder mondkapje worden niet toegelaten in school.

▪ Proces: communicatie

Teamleiders hebben al het nodige gecommuniceerd naar leerlingen (en ouders). De MR gelooft in de goede wil, hun goede bedoelingen, maar het moet niet gebeuren. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het instemmingsrecht van de MR als het gaat om besluitvorming rond corona en de veiligheid op school voor leerlingen en voor personeel. Zou een bepaald besluit/voorstel van de DR niet tijdelijk onder embargo moeten?

DR:

Directie zal TL daar op aanspreken.

De MR vraagt opnieuw naar *transparantie over het aantal besmettingen* en corona-gerelateerd thuisblijven; wat de DR weet van besmettingen graag communiceren.

DR:

Als dat een dringende behoefte is wil de directie daaraan tegemoetkomen.

- **Toets-beleid - instemming**
 - Zie bijlage: 2021MR-DR-NR4 – toets-beleid
 - De MR is blij dat er voor het eerst sinds jaren een concept toets-beleid(splan) is. Tegelijk roept dit plan nog veel vragen op. Voor een samenvattend overzicht van alle vragen en kanttekeningen bij het toets-beleid verwijs ik naar de bijlage bij dit verslag. Zie onderaan.
Actiepunt secretaris MR: verzamelen van alle opmerkingen vragen en kanttekeningen bij het toets-beleidsplan
 - Verder merkt de vergadering op dat het beter is het in één keer goed te doen. We willen een kwalitatief goed en duurzaam toets-beleidsplan dat aansluit op onze onderwijsvisie en in de komende jaren niet of slechts op kleine onderdelen aangepast hoeft te worden (updaten). Inspectie zal dat begrijpen.

4. [Ondersteuning](#)

20.05 – 20.15

- **Ondersteuningsplanraad - beeldvorming**
 - Ondersteuningsplan Samenwerkingsverband (SWV)– nog niet beschikbaar is onder constructie
 - Verslag vergadering 12 november
 - Zie bijlage: 2021MR-DR-NR4 – verslag OPR-12 november 2020
 - Aan de aanpassing van het ondersteuningsplan wordt nu gewerkt. Er wordt gekeken naar hoe scholen uit het SWV het op dit moment op het punt van ondersteuning doen. Dat wordt besproken in kleine groepen. Directeuren van de verschillende scholen zijn daar niet bij, ondersteuningsteams (een afvaardiging) wel. Voor de zomer moet er al een kader liggen. Het nieuwe ondersteuningsplan moet klaar zijn voor 1 mei 2022.
 - Reserves van SWV's moeten volgens het ministerie van onderwijs worden teruggedrongen. Ons SWV heeft een reserve van vier miljoen. Twee miljoen is voor bestemmingsreserve. De andere twee miljoen moet naar het onderwijs. Daaraan wordt gewerkt.
 - Hoogbegaafdheid heeft de aandacht van het SWV. Binnen het SWV is een hoogbegaafdheidsgroep (11 scholen participeren daarin). Ze gaan met een format aan de slag. Daarvoor is het SWV ook een subsidie gegeven.
 - Wij hebben geen hoogbegaafdheidsprofiel. Ons horizon-programma voldoet daar niet aan. Hier kunnen we misschien samen met scholen met wie we gaan fuseren iets ontwikkelen.
Actiepunt DR: binnen SILFO een plan rond hoogbegaafdheid op de agenda zetten en mogelijk een plan ontwikkelen.

5. Onderwijs

20.15 – 20.45

- **Lessentabel - instemming**

- Onderdeel van dit voorgenomen besluit is een kleine wijziging van de lessentabellen van m3 (+1uur economie), m4 (+1uur economie), h3 (+0,5u economie) en v3 (0,5u economie). Deze wijzigingen vloeien voort uit de totstandkoming van de tabel van klas 2 en worden toegelicht in het bijgevoegde stuk.
- Zie bijlage 2021MR-DR-NR4 – lessentabel
- Het voorstel rond de lessentabel is mede op verzoek van de MR na de vorige bespreking hier en daar nog wat aangescherpt en aangepast. De MR voelt daarom nu niet meer de behoefte veel van dit voorstel te zeggen. De enige opmerking die nog gemaakt wordt, is dat, als wij in ons onderwijs aansluiting willen zoeken bij het denken vanuit leergebieden en domeinen (www.curriculum.nu) het bij de invulling van ons onderwijs wel belangrijk is om zo dicht mogelijk bij het karakter van die leergebieden te blijven.

DR:

De samenvoeging van de vakken BT en Na is, zo meldt de DR, een voorlopige vorm. De DR heeft de intentie om, waar aan leergebieden wordt gedacht, ook zoveel mogelijk bij de landelijk benoemde leergebieden aan te sluiten.

6. Organisatie

20.45 – 20.55

- **Ontwikkelingen rond fusie, deel 2 – beeldvorming**

Vanuit het College van Bestuur en de (V)GMR wordt duidelijk dat er geen werkgroepen vanuit de verschillende MR-en komen. De (G)MR-en worden “vertegenwoordigd” in een klankbordgroep. Vanuit SILFO nemen de voorzitter en de secretaris van de (V)GMR zitting in de klankbordgroep.

Die klankbordgroep kan input krijgen van de MR-en en ook de terugkoppeling geven aan MR-en.

De klankbordgroep heeft haar eerste overleg op 11 maart 2021

Deze groep gaat een klankbord zijn voor specialisten (financiën, HR, kwaliteitszorg enz.), die een en ander samen voorbereiden.

Bij dit fusieproces wordt meer gekeken op hoofdlijnen.

Het proces wordt begeleid door Hans Schuit, een ander dan bij het eerste deel van de fusie, maar wel van hetzelfde bureau.

7. Financiën

20.55 – 21.00

- **Toelichting bij ouderbijdrage kluisjes: informatie**

Deze toelichting had de DR toegezegd n.a.v. de bespreking van de ouderbijdrage in de vergadering 2021 MR-DR-NR1 en 2021 MR-DR-NR3.

- Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR4 – ouderbijdrage facilitair
- In een korte toelichting geeft de DR aan dat ouders met ingang van volgend jaar niet meer voor de laptop behoeven te betalen. De DR vraagt wel om voorzichtigheid met de communicatie daarover, want hij houdt er rekening mee dat dit wellicht vragen zal oproepen bij de huidige ouders. Overheid wil niet investeren in de leermiddelen.
- Het bedrag dat ouders voor de kluisjes moeten betalen is feitelijk een vorm van afschrijving. Afschrijftermijn is 10 jaar en dat lijkt redelijk. Nu moeten kluisjes soms al vervangen worden.
- Na de toelichting van de DR roept dit punt geen vragen of opmerkingen meer op.

8. Verslagen

21.00– 21.05

• **Verslag vorige vergadering**

- Redactie: op of aanmerkingen rond de tekst
 - Geen commentaar, wel complimenten.
- Actiepunten: wat valt er rond de uitvoering te melden

Alle actiepunten uitgevoerd op een paar punten na.

- **Actiepunt MR: op de vergadering zonder directie de punten verzamelen die we met de Raad van Toezicht willen bespreken.**
- **Actiepunt LMR en secretaris MR: advies geven aan DR over pauzetijdenregeling.**
- **Actiepunt DR en ondersteuningscoördinator: ondersteuningsplan, schoolplan en jaarplan op bovengenoemde punten aanpassen.**
- Zie bijlage: 2021 MR-DR-NR3 - Verslag

9. Mededelingen

21.05 – 21.10

- DR: geen mededelingen
- MR: geen mededelingen

10. Rondvraag

21.10 – 21.15

Drie vragen en/of opmerkingen:

- Kittie wordt van harte gefeliciteerd met haar 12,5 jaar onderwijs aan het SC.
- De DR geeft aan dat het belangrijk is dat we duidelijk maken dat we niet instemmen met het voorgelegde toets-beleid
- De secretaris wordt gevraagd de verstuurde brieven en notities ook te sturen naar MR-leden.

Actiepunt secretaris MR: verstuurde brieven doorsturen naar MR-leden en voor zover relevant naar DR.

11. Na-overleg zonder directie en besluitvorming

21.15 – 21.30

Onderwerp	Instemming	Advies	MR-DR-vergadering
Corona-beleid: AB-indeling klassen en clusters	Positief Wel benadrukt de MR nogmaals dat er meer zorgvuldigheid moet zijn rond de procedure. Het is niet acceptabel dat teamleider en/of teamcoördinatoren al uitvoering geven aan een beleid terwijl de instemming van de MR ontbreekt.		25 februari 2021
Toets-beleid	Negatief De MR is blij met het feit dat de directie een toets-beleid heeft voorgelegd en dat er aan een toets-beleid gewerkt wordt. Tegelijk riep het voorgestelde toets-beleid bij de MR nog te veel vragen op om in te stemmen.		25 februari 2021
Lessentabel brugjaar 2	Positief We gaan er vanuit dat de lessentabel van de tweejarige brugklas de komende jaren nog verder ontwikkeld wordt. Voor zover de directie daarbij wil aansluiten bij de gedachte van leergebieden en leerdomeinen (www.curriculum.nu) vragen we de directie om zo dicht mogelijk bij de landelijk voorgestelde benaming en invulling van de leergebieden te blijven		25 februari 2021

BIJLAGE 1

Aandachtspunten Toets-beleid

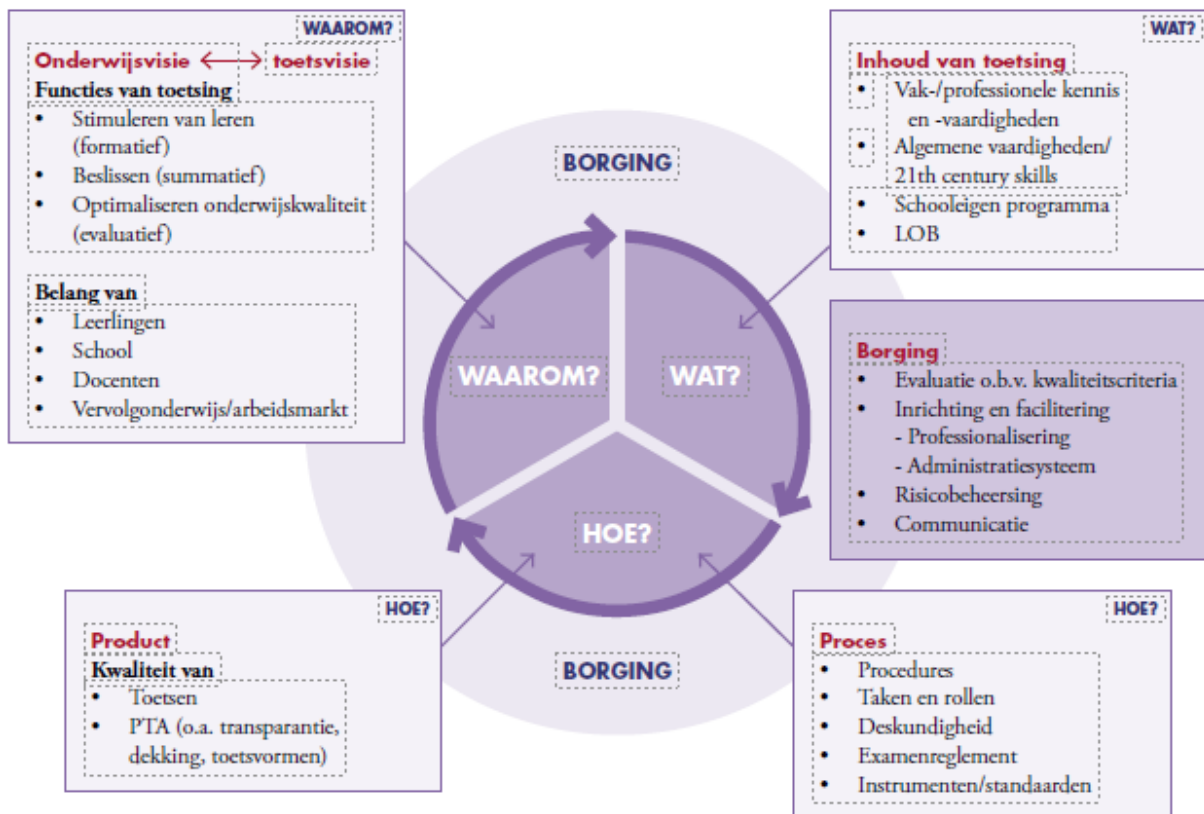
Hieronder staan de punten waarvoor de MR aandacht wil vragen, als het gaat om het toets-beleidsplan van het SC.

De huidige, door de DR aan ons voorgelegde versie, riep veel vragen en opmerkingen op.

1. De vier kernvragen (blz. 3 en 4)

De vier kernvragen zouden niet een onderdeel (zoals nu in het toets-beleid het geval is) maar de ruggengraat van het toets-beleid moeten zijn. Zie de praktische handreiking van de VO-raad, **De ontwikkeling van een visie op toetsing en schoolexaminering in het VO**.

De vier kernvragen zouden in het verlengde van wat hiervoor geschreven is ook een veel meer uitgebreide uitwerking moeten krijgen. Vanuit deze basis zou het geformuleerde toets-beleid ongetwijfeld ook meer samenhang krijgen. Want die samenhang ontbreekt in de huidige versie.



2. Relatie onderwijsvisie en toets-beleidsplan (blz. 2)

Er wordt een schets gegeven van de onderwijsvisie van het SC, maar er wordt geen of maar heel summier een verbinding gelegd tussen die visie en het toets-beleid. In hoeverre beïnvloedt de onderwijsvisie het toets-beleid? Welke vormen van toetsen

sluiten het beste aan bij het gepersonaliseerde leren? Het toets-beleid geeft op deze vragen geen antwoord

3. Totaalplaatje

Toets-beleid zoals dat nu voorligt lijkt vanuit het perspectief van de bovenbouw geschreven. Maar het toets-beleid moet een totaalplaatje van het toetsen op het SC zijn. Er is verschil tussen bovenbouw en onderbouw als het gaat om toetsing. Dat is nu in ieder geval zo. Als dat zo moet blijven dan zal dat onderscheid tussen de tweejarige brugklas en de bovenbouw ook ergens terug te zien moeten zijn in het toets-beleidsplan.

4. Het geformuleerde beleid is niet consistent

De ene keer lijkt de nadruk bij toetsing te liggen op de formatieve variant, op een andere plaats wordt de summatieve vorm weer de voorrang gegeven.

Verder wordt er onduidelijkheid gecreëerd over de aantallen summatieve toetsen.

Hieronder een opsomming:

Voorbeelden:

- a. Hoe toetsen wij? (het proces) ☒ we toetsen summatief, maar hechten waarde aan formatieve toetsen (blz. 3)
Formatief toetsen zal in de toekomst een steeds grotere plek innemen in ons onderwijs. (blz. 3)
- b. Omschrijving van toetsen Blz. 3.
Er wordt wel iets omschreven als het gaat om formatieve toetsen, maar niet bij summatieve toetsen.
“Toetsen worden gebruikt als middel om het leerproces van de leerling in beeld te krijgen...Een middel om inzicht te krijgen waar een leerling staat in zijn of haar leerproces is diagnostisch of formatief toetsen. Het toetsen en meten van kennis en vaardigheden is geen eindstation, maar een onderdeel van het leerproces. Door het geven van feedback en feedforward kunnen we een leerling verder helpen met het behalen van de vooraf geformuleerde doelen.”(blz. 3)
- c. We beperken in het (voor-) examenjaar de summatieve toetsen tot 10 per jaar (inclusief zijn practica, werkstukken, handelingsdelen en vaardigheden) Blz. 4.
Het streven is dat een PTA per schooljaar minimaal 3 en maximaal 6 summatieve toetsen bevat met een cijfer als beoordeling, waarbij in een voorexamenjaar bij voorkeur geen PTA-toetsen afgenomen worden. Per schooljaar 2022-2023 worden dat minimaal 3 en maximaal 5 summatieve toetsen,...(blz.4)
- d. Punt 2.9h en 2.9i. conflicteren. Als de docentenvergadering moet beslissen en de uiterste aanmelddatum is 1 oktober dan kan dat alleen in de docentenvergadering voor de zomervakantie, juni/juli. Tussentijdse docentenvergadering moet je niet willen en een digitale raadpleging al helemaal niet. Beide laatste overlegvormen doen geen recht aan het

gewicht van de zaak. Maak van de deadline de laatste docentenvergadering/leerlingenbespreking voor de zomer

5. Teveel uitwerking en regelgeving (2.5 e.v. blz. 7-13)

Bij een toets-beleid gaat het om kaders. In het toets-beleid dat is voorgelegd wordt veel teveel ruimte gegeven aan regelgeving en uitwerking (bijvoorbeeld wat te doen bij fraude en onregelmatigheid). Soms worden grote delen van teksten uit verschillende regelingen overgenomen. Dat is niet nodig want dit soort zaken zijn al vastgelegd in een leerlingenstatuut en examenreglement en behoeven niet te worden opgenomen in een toets-beleidsplan. Wel kan naar deze regelingen worden verwezen.

6. Open eindjes:

Soms worden in het toets-beleidsplan zaken benoemd die mogelijk nog eens gedaan gaan worden. Niet duidelijk wordt wanneer (op welke termijn) dat het geval zal zijn en ook niet hoe de ontwikkeling op dat punt, de weg daarnaar toe zal zijn. Het voelt als vage plannen. Hier is meer concreetheid nodig.

- a. Formatief toetsen zal in de toekomst een steeds grotere plek innemen in ons onderwijs. (blz. 3)
- b. Door de kwaliteit van onze summatieve toetsen te verbeteren (wanneer?) krijgen we een duidelijk beeld van onze leerling. (blz.3)
- c. Bij punt 2.8a (blz. 14). Het heeft de voorkeur om op de lange termijn hierin 1 lijn in te trekken
- d. Het aanstellen van toets-deskundige (een docent die hiervoor scholing heeft gehad of gaat krijgen) die zitting heeft in een nader te vormen toets-commissie is op den duur noodzakelijk.

7. Onduidelijkheden en vragen:

- a. Op blz. 4 begint ineens een nummering van paragrafen en die begint met 2. Nummer 1 ontbreekt. Het onderscheid tussen de paragrafen is niet duidelijk. In paragraaf 2.1 staan afspraken die in paragraaf 2 thuis horen.
- b. De afdelingsleiding bespreekt tenminste 2x per jaar met zijn team deze vier kernvragen en stelt bij indien nodig (blz. 4). Is tweemaal per jaar niet een beetje veel?
- c. Onderscheid tussen PTA en PTB (blz. 4) bestaat niet in onderbouw. Verder wordt gesuggereerd dat er voor elk leerjaar een PTB is (blz. 5), maar is dat zo? En als dat zo is moet PTB in de bovenbouw dan wel blijven?
- d. Op blz.4 staat dat een PTA per schooljaar minimaal 3 en maximaal 6 of in 2022/2023 5 summatieve toetsen. In de summatieve toetsen zijn ook praktische opdrachten begrepen (zie blz. 4). Dit betekent voor mavo 3 leerlingen meerdere hoofdstukken per toets, dus grotere hoeveelheden stof per keer. Deze leerlingen zitten pas in de derde klas en voor hen is dit echt te veel stof om in één keer te toetsen. Vijf summatieve toetsen in de mavo is dan te weinig.

- e. Het PTA-reglement (blz.4). Wordt daarmee het examenreglement bedoeld?
- f. Kwaliteit van de toets moet hoog zijn (blz. 4). Wie gaat dat bepalen? De sectie dat is duidelijk! Maar hoe gaan we de hoogte van kwaliteit bepalen? Wat zijn de criteria?
- g. Over kwantiteit moeten afspraken gemaakt worden (blz. 5) per sectie. Maar werkt dat wel? Zou hier niet school-breed gedacht moeten worden. Één-uurs vak niet meer dan twee toets-momenten per periode, twee uren maximaal drie enz.
- h. Het team zorgt voor spreiding van toetsen (blz. 5). Waarom. Die spreiding is toch al vastgelegd in het leerlingenstatuut?
- i. Waarom moet een kleine sectie over een toets overleggen met een docent uit de afdeling (blz. 6) en niet met een sectiegenoot?
- j. Waarom wordt er alleen bij summatieve toetsen een voorblad met een aantal vaste gegevens verwacht? (blz. 6). Waarom niet bij alle toetsen?
- k. Hoort 2.3.b (zie blz. 6) niet bij 2.4 afspraken over afname van toets?
- l. Telt 2.4g altijd? Is dat niet alleen bij examens?
- m. Bij 2.8.a (blz. 14). Waarom voorlopig een uitzonderingspositie voor het VWO? Waarom hier niet meteen één lijn trekken? Van een doubleur die in m3 een 7 heeft voor maatschappijleer heeft dit vak met een compensatiecijfer afgesloten en hoeft dit vak bij een tweede keer m3 niet over te doen. Bovendien hoort dit niet in een toets-beleidsplan maar in een reglement.
- n. Wat is het toets-beleid van een sectie (blz. 14)? Bestaat die? En hoe wordt, als er zo'n toets-beleid bestaat, de afstemming op het school-brede toets-beleid geborgd?
- o. Waarom hier (bij 2.8a) ruimte maken voor uitzonderingen en alle afspraken daaraan verbonden. Als je dit zo afspreekt en zoveel ruimte maakt kun je net zo goed geen regel(s) afspreken. Dan is de regel: maatwerk.
- p. 2.9h (blz. 15). Een aanvraag voor extra vak, versneld examen, kortom een verzoek om maatwerk hoeft niet bij de examensecretaris ingediend te worden. Wel moet de examensecretaris een overzicht krijgen van alle vormen van maatwerk, waartoe de docentenvergadering heeft besloten.
- q. Het kopje maatwerk (2.9 blz. 15 en 16) is verhelderend, maar hoort feitelijk thuis in het examenreglement.
- r. Een verwijzing naar het examenreglement (3.1, blz. 16) is goed, maar waarom dan ook niet verwijzen naar het leerlingenstatuut
- s. Er wordt verschillende keren gesproken over een toets-matrijs. Maar over de invulling en het gebruik daarvan wordt nauwelijks iets geschreven. Terwijl juist het gebruik van de toets-cyclus en de toets-matrijs de kwaliteit van toetsen kunnen bevorderen. Waarom geen modellen/formats van beide toegevoegd?
- t. Onder het kopje 3.2, maatregelen verbeteren examenresultaten (blz.16), komen we een aantal meer of minder zinvolle uitspraken rond toetsen en toets-beleid tegen. Maar er lijkt geen enkele samenhang. Ook lijken bepaalde uitspraken geen enkele relatie te hebben met het kopje dat er

boven staat. En, om niet meer te noemen, maatregelen waarover deze sub-paragraaf gaat horen niet in een toets-beleidsplan.

- u. Ook voor de handreiking van het SLO (blz. 16) geldt, dat het de vraag is of dat deel uit de handreiking in een toets-beleid thuis hoort. Als het al het geval is dan hoogstens als een bijlage